

**Uchwała Nr XIII/82/2019
Rady Gminy Nowy Żmigród
z dnia 20 listopada 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania
Konfliktem Interesów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870)

Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną petycję złożoną przez CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy dotyczącą wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w stosunku do przedstawicieli organów władzy Gminy Nowy Żmigród wybieranych w wyborach powszechnych z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Nowy Żmigród.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Henryk Strzelec
Henryk Strzelec

UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2019 roku do Urzędu Gminy Nowy Żmigród wpłynęła petycja CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy adresowana do Rad Gmin położonych w Powiecie Jasielskim.

Podmiot, który złożył petycję w interesie publicznym wnosi o:

- 1) Wdrożenie (choćby w drodze zmiany statutu gminy) Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” (źródło: http://www.antykorupcja.gov.pl/ftp/pdf/CBA_Korupcja_polityczna.pdf) i opublikowanie jej treści na administrowanej w Urzędzie Gminy Nowy Żmigród stronie BIP, regulującej zarządzanie konfliktem interesów (aktualnie istniejącym, bądź potencjalnie istniejącym) pomiędzy osobami wybranymi w wyborach powszechnych (radni gminni/miejscy, wójt/burmistrz) a gminą, osobami prawnymi gminy, jednostkami organizacyjnymi gminy;
- 2) Wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
- 3) Wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
- 4) Ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowy Żmigród na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019 roku postanowiła uznać przedmiotową petycję za niezasadną.

Uzasadniając powyższe i odnosząc się do meritum petycji ustalono, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego zapobiegają występowaniu nadużyć oraz konfliktowi interesów w związku z pełnieniem funkcji radnego gminy.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na przepisy ustaw ustrojowych, w tym ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z której wynikają m.in. zakazy łączenia przez radnych gminnych stanowisk, co ma służyć przeciwdziałaniu tzw. konfliktowi interesów poprzez wyeliminowanie sytuacji sprzyjających nadużywaniu zajmowanego stanowiska publicznego.

Zapobieżeniu konfliktom interesów służy m.in. zasada zawarta w art. 24b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że: „Osoba wybrana na radnego nie może wykonywać pracy w ramach stosunku pracy w urzędzie gminy, w której uzyskała mandat, oraz wykonywać funkcji kierownika lub jego zastępcy w jednostce organizacyjnej tej gminy. Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu osoba ta obowiązana jest złożyć wniosek o urlop bezpłatny w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy” oraz w art. 24d, który stanowi, że: „Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej”. Natomiast art. 25a stanowi, że: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”.

Rozpatrując przedmiotową petycję, należy mieć również na względzie art. 24e ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że: „Radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 23a ust. 1” oraz art. 24e ust. 2: „Radni nie mogą powoływać się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami”.

Z art. 24f ust. 1 wynika, że: „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności” oraz z art. 24f ust. 1a: „Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6”. Art. 24f ust. 2 stanowi, że Radni, małżonkowie radnych, a także osoby pozostające we wspólnym pożyciu z radnymi, nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne. Zgodnie z art. 24f ust. 5 „Radni nie mogą posiadać pakietu większego niż 10% udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem gminnych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Udziały lub akcje przekraczające ten pakiet powinny być zbyte przez radnego przed pierwszą sesją rady gminy, a w razie niezbycia ich nie uczestniczą one przez okres sprawowania mandatu i dwóch lat po jego wygaśnięciu w wykonywaniu przysługujących im uprawnień (prawa głosu, prawa do dywidendy, prawa do udziału majątku, prawa poboru)”.

Wszystkie przytoczone powyżej regulacje prawne, które stosowane są w samorządzie gminnym w zakresie pełnionego przez radnych mandatu mają za cel zapobieganie jakimkolwiek nadużyciom i konfliktowi interesów w odniesieniu do radnych gminy.

Ponadto stwierdza się, że organ stanowiący samorządu gminnego nie ma podstaw prawnych do podjęcia działań mających na celu uwzględnienie wniosków zawartych w petycji, ponieważ żaden powszechnie obowiązujący akt prawny rangi ustawowej nie reguluje kwestii polityki zarządzania konfliktem interesów, obowiązkiem wskazania osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenie mechanizmów kontroli jej naruszeń oraz ustanowienia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz ustalonym orzecznictwem wszystkie organy samorządu terytorialnego muszą legitymować się wyraźnie udzielonym upoważnieniem (nie jest bowiem dopuszczalne domniemanie kompetencji prawodawczych). Z istoty upoważnienia wynika, że musi być ono wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z przepisów ustawowych i wskazywać winno organ administracji publicznej właściwy do wydania danego aktu normatywnego. Upoważnienie ustawowe określa materię, która ma być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawnego i organy kompetentne do jego wydania.

Mając na względzie powyższe ustalenia, biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, należy uznać petycję CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Henryk Strzelec
Henryk Strzelec