

Tabela z zestawionymi uwagami, które wpłynęły do Magurskiego Parku Narodowego w ramach konsultacji społecznych Projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego wyłożonego do publicznego wglądu na okres od 11 lutego 2019 r. do dnia 11 marca 2019 r. włącznie, i udzielonymi odpowiedziami.

1	2	3	4	5	6
Lp.	Liczba wniosków	Uwagi i wnioski	Nazwa grupy wniosków	Czy uwzględniono? (tak/nie/częściowo)	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków
1	70	Sprzeciw przeciwko ingerencji w budowę zbiornika Kąty – Myscowa.	Zbiorniki, ujęcia wody, progi, regulacje wód	częściowo	Projektowany zbiornik Kąty- Myscowa został wskazany w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na jego identyfikację, jako potencjalne zagrożenia wewnątrz i zewnątrz dla których zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków. Zapisy dotyczące zbiornika znajdują się również w propozycjach zapisów do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zostaną wprowadzone zmiany zapisów o zaproponowanym sposobie jego eliminacji w postaci udziału Parku w procesie opiniowania inwestycji oraz współpracy z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w zakresie ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji oraz dążenie do przyjęcia rozwiązań mających jak najmniejszy wpływ na funkcjonowanie korytarzy migracyjnych i możliwości migracji zwierząt w obrębie areałów oraz pomiędzy nimi. Pozostałe zapisy zostaną usunięte.
2	20	Ograniczenie możliwości poboru wody z cieków wodnych oraz budowy ujęć wodnych na rzekach.		częściowo	Zapisy dotyczące poboru wody z cieków wodnych znajdują się w propozycjach zapisów do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zapisy zostaną zmienione na takie które nie zakładają ograniczenia możliwości poboru wody z cieków wodnych oraz budowy ujęć wodnych na rzekach poza obszarem Magurskiego

					<p>Parku Narodowego. Na terenie Parku w stosunku do istniejących ujęć wody nie zostaną wprowadzone ograniczenia poza warunkiem zachowania przepływu nienaruszalnego bezpośrednio poniżej ujęcia lub zachowania części wypływu ze źródła i niepowodowania istotnych zmian zgodnie z celami ochrony wód i celami środowiskowymi, określonymi w ustawie Prawo Wodne jak również zostaną wprowadzone zapisy o braku możliwości powstawania nowych ujęć w ochronie czynnej.</p>
3	9	Brak możliwości regulacji koryt cieków wodnych.		częściowo	<p>Zapisy dotyczące regulacji cieków wodnych znajdują się w propozycjach zapisów do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zostaną wprowadzone zmiany w postaci zmienionego zapisu ograniczającego jedynie regulację koryt, które mogą być wykonywane poprzez inwestycje realizowane w celu ochrony życia i mienia ludności również w ramach bezpieczeństwa powszechnego.</p>
4	1	Wniosek o nie likwidowanie ujęcia wody w Krempej.		częściowo	<p>Projekt planu w stosunku do istniejących ujęć wody na obszarze Parku nie posiada żadnych zapisów. Zostaną wprowadzone zapisy dotyczące utrzymania istniejących w ochronie czynnej ujęć wody pitnej poprzez remonty w celu zabezpieczenia potrzeb lokalnych społeczności.</p>
5	1	Wniosek o usunięcie zapisu o wspieraniu działań zmierzających do likwidacji zanieczyszczeń wody.		częściowo	<p>Pogarszanie się jakości wód powierzchniowych i podziemnych jest wskazane jako zewnętrzne zagrożenie potencjalne, dotyczy więc wyłącznie obszaru Parku, podobnie jak cały rozdział 4 projektu planu. Zapis o wspieraniu działań przez Park Narodowy, zmierzających do likwidacji potencjalnych źródeł zanieczyszczeń wód zostanie zmieniony i doprecyzowany o zakres jakiego typu działania mają być wspierane.</p>
6	1	Wniosek o doprecyzowanie zapisu o zabudowie hydrotechnicznej.			<p>Zabudowa hydrotechniczna koryt potoków jest wskazana jako wewnętrzne zagrożenie istniejące więc dotyczy wyłącznie obszaru Parku, podobnie jak cały rozdział 4 projektu planu. Zapis zostanie zmieniony i doprecyzowany o informację, że dotyczy obiektów „znajdujących się na obszarze Parku”.</p>

7	1	Wniosek o usunięcie zapisu o rezygnacji z budowy zbiornika w Dukli.		tak	Zapisy dotyczące budowy zbiornika w Dukli znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zapisy zostaną usunięte.
8	25	Sprzeciw przeciwko ingerencji w likwidację stopnia wodnego w Krempej.		częściowo	Zapis o likwidacji stopnia wodnego w Krempej, znajduje się w propozycjach zapisów do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i dotyczy propozycji udroźnienia stopnia w Krempej (istniejący zbiornik wodny) lub gdy okaże się to niemożliwe, likwidacja stopnia. Zapis zostanie zmieniony.
9	64	Sprzeciw przeciwko korytarzom migracyjnym.	Korytarze ekologiczne	częściowo	W projekcie nie znajdują się zapisy dotyczące korytarzy migracyjnych, a jedynie korytarze ekologicznych, co do których zapisy zostaną zmienione.
10	23	Uwidocznienie korytarzy migracyjnych, strefy ekotonowej i form ochrony przyrody na mapach.		częściowo	Projekt planu ochrony posiada załączniki graficzne ale nie dotyczą one korytarzy migracyjnych oraz strefy ekotonowej. Przystawione są korytarze ekologiczne oraz formy ochrony przyrody czyli Park Narodowy wraz z otuliną w postaci wizualizacji granicy. Załączniki zostaną zmienione na zgodne z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 listopada 1994 r. w sprawie utworzenia Magurskiego Parku Narodowego, korytarze ekologiczne i ich ewentualne propozycje zostaną zweryfikowane poprzez rozmowy z poszczególnymi gminami.
11	43	Sprzeciw przeciwko powiększeniu obszarów ochrony ścisłej.	Ekosystemy leśne	nie	Zadania Parku Narodowego wyrażone w ustawie o ochronie przyrody obejmują zachowanie różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów. Najlepszą znaną formą zachowania różnorodności biologicznej w leśnych zbiorowiskach roślinnych o składzie gatunkowym i strukturze typowych dla Karpat jest ochrona ścisła (literatura - poradnik metodyczny GIOŚ dotyczący siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, ptaków, inne poradniki dotyczące gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia, Ptaki Polskich Karpat, Drugie życie drzewa czy bardziej fachowa literatura (to tylko

				<p>pierwsze z brzegu ale to są tysiąca pozycji, które zawierają takie stwierdzenie o ochronie biernej):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bobiec A. 2020. Wpływ leśnictwa na przyrodę i ochronę przyrody. W: Gwiazdowicz D.J. (red.) – Korzystanie z zasobów przyrody oraz ich ochrona. Polskie Towarzystwo Leśne, Poznań</li> <li>- Doerfler I., Gossner M.M., Müller J., Seibold S., Weisser W.W. 2018. Deadwood enrichment combining integrative and segregative conservation elements enhances biodiversity of multiple taxa in managed forests. <i>Biological Conservation</i> 228: 70-78.</li> <li>- Lassauce A., Paillet Y., Jactel H., Bouget C. 2011. Deadwood as a surrogate for forest biodiversity: Meta-analysis of correlations between deadwood volume and species richness of saproxylic organisms. <i>Ecological Indicators</i> 11:1027-1039</li> <li>- Przepióra F., Ciach M. 2022. Tree microhabitats in natural temperate riparian forests: An ultra-rich biological complex in a globally vanishing habitat. <i>Science of the Total Environment</i> 803:149881). Początkowo tą formą ochrony objęto ok. 12% obszaru Parku, a pozostała część podlegała działaniom ochrony czynnej. Powiększenie obszarów ochrony ścisłej, które przewiduje procedowany Plan jest naturalnym następstwem 25 lat funkcjonowania Magurskiego Parku Narodowego. W tym czasie znaczna część siedlisk została zrenaturalizowana, w wielu miejscach zakończono proces przebudowy i poprawiono strukturę drzewostanów. Obecnie znaczna część obszaru Parku kwalifikuje się do przejścia w kolejną fazę procesu renaturalizacji, polegającą na przywracaniu naturalnej dynamiki lasu. Zabieg ten obejmuje umożliwienie kształtowania się siedlisk w wyniku zachodzących procesów naturalnych.</li> </ul>
12	20	Sprzeciw przeciwko braku drewna opałowego.		<p>nie</p> <p>Pozyskiwanie drewna w ramach działań ochronnych jest działaniem ubocznym w ramach wykonywanych zabiegów dążących do poprawy stanu zachowania zasobów przyrodniczych lub ich odtworzenia. Park Narodowy w ramach cięć przebudowy oraz cięć pielęgnacyjnych corocznie pozyskuje około 3000 m<sup>3</sup> (około 4000 mp) drewna</p>

					stosowego co zaspokaja zapotrzebowanie na lokalnym rynku drewna opałowego. Projekt planu ochrony nie zakłada zmniejszenia tej wielkości.
13	11	Wniosek o przywrócenie cięć przygodnych i sanitarnych.		nie	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń, które by wymuszały wprowadzenie cięć przygodnych oraz sanitarnych na obszarze Parku. Podobny charakter mają prace polegające na usuwaniu drzew niebezpiecznych które są dopuszczone w zapisach planu ochrony.
14	7	Pozostawienie obumarłych drzew jako źródło chorób drzewostanów.		nie	W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń, które wskazywałyby na konieczność wprowadzenia zapisów o usuwaniu obumarłych drzew jako źródła chorób drzewostanów. Zidentyfikowano natomiast istniejące zagrożenie wewnętrzne „Zbyt mała ilość i nieprawidłowa struktura zasobów drewna martwego”. Sposobem eliminacji lub ograniczania tego zagrożenia i jego skutków jest „Zabezpieczenie przebiegu naturalnych procesów wydzielania się i rozpadu drzew, także na obszarach realizacji zadań ochrony czynnej, w tym dbałość o pozostawianie w lasach podlegających przebudowie zarówno całych drzew jak i ich fragmentów”. Wskazane zabiegi realizowane będą przez pozostawianie części posuszu stojącego i leżącego z uwagi na ochronę biotopów fauny drobnych zwierząt, flory roślin zarodnikowych oraz grzybów. Martwe drewno jest kluczowym elementem prawidłowo funkcjonującego drzewostanu karpackiego, istotnie wpływa na dynamikę i rozwój zbiorowisk będących przedmiotami ochrony parku narodowego.
15	6	Sprzeciw przeciwko wstrzymaniu zalesień.		tak	Zapisy o zalesieniach znajdują się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i dotyczą propozycji

					wprowadzenia ograniczeń w zalesiania terenów otwartych na terenie Magurskiego PN i otuliny. Zapis zostanie usunięty.
16	6	Wniosek o zwiększenie ochrony ścisłej.		nie	<p>Ochrona ścisła jest najlepszą znaną formą zachowania różnorodności biologicznej w leśnych zbiorowiskach roślinnych o składzie gatunkowym i strukturze typowych dla Karpat (literatura - poradnik metodyczny GIOŚ dotyczący siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, ptaków, inne poradniki dotyczące gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia, Ptaki Polskich Karpat, Drugie życie drzewa czy bardziej fachowa literatura (to tylko pierwsze z brzegu ale to są tysiąca pozycji, które zawierają takie stwierdzenie o ochronie biernej):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bobiec A. 2020. Wpływ leśnictwa na przyrodę i ochronę przyrody. W: Gwiazdowicz D.J. (red.) – Korzystanie z zasobów przyrody oraz ich ochrona. Polskie Towarzystwo Leśne, Poznań</li> <li>- Doerfler I., Gossner M.M., Müller J., Seibold S., Weisser W.W. 2018. Deadwood enrichment combining integrative and segregative conservation elements enhances biodiversity of multiple taxa in managed forests. <i>Biological Conservation</i> 228: 70-78.</li> <li>- Lassauce A., Paillet Y., Jactel H., Bouget C. 2011. Deadwood as a surrogate for forest biodiversity: Meta-analysis of correlations between deadwood volume and species richness of saproxylic organisms. <i>Ecological Indicators</i> 11:1027-1039</li> <li>- Przepióra F., Ciach M. 2022. Tree microhabitats in natural temperate riparian forests: An ultra-rich biological complex in a globally vanishing habitat. <i>Science of the Total Environment</i> 803:149881). Początkowo tą formą ochrony objęto ok. 12% obszaru Magurskiego Parku Narodowego, a na prowadzono zabiegi z zakresu ochrony czynnej. Powiększenie obszarów ochrony ścisłej, które przewiduje procedowany Plan jest naturalnym następstwem 25 lat funkcjonowania Magurskiego Parku Narodowego. W tym czasie znaczna część siedlisk została zrenaturalizowana, a w wielu miejscach zakończono proces przebudowy i poprawiono strukturę drzewostanów. Obecnie znaczna część obszaru Parku kwalifikuje się do przejścia w kolejną fazę procesu renaturalizacji, polegającą na</li> </ul>

					<p>przywracaniu naturalnej dynamiki lasu. Zabieg ten obejmuje umożliwienie kształtowania się siedlisk w wyniku zachodzących procesów naturalnych. Ochrona ścisła jest najlepszym gwarantem niezakłóconego przebiegu tej fazy renaturalizacji ponieważ kontrolowana jest jedynie przez dobór naturalny, który umożliwia najlepsze przystosowanie się siedlisk leśnych do panujących warunków. Niemniej nie wszystkie tereny leśne są już w fazie, która uzasadnia utworzenie tam ochrony ścisłej. Z pewnością objęcie takich miejsc ochroną ścisłą nie byłoby szkodliwe przyrodniczo ale proces naturalizacji mógłby być dłuższy niż w przypadku kontynuowania tam zabiegów ochrony czynnej przyspieszającej przebudowę. Należy również uwzględnić, konieczność zachowania kompromisu pomiędzy względami ochrony przyrody, a oczekiwaniami lokalnych społeczności.</p>
17	3	Wniosek o prowadzenie przebudowy drzewostanu na znacznym obszarze parku.		częściowo	<p>Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń, które by wymuszały wprowadzenie przebudowy drzewostanu na znacznym obszarze Parku. Jednak w ramach dalszych prac nad planem planowane jest zwiększenie obszaru objętego zadaniami ochronnymi w ekosystemach leśnych w wyniku prowadzonych prac aktualizujących dotychczasowe badania.</p>
18	1	Wniosek o umożliwienie samowYROBU.		nie	<p>Dokument projektu planu ochrony nie reguluje sposobów wykonywania prac w ramach działań ochronnych w ekosystem leśnych z punktów widzenia technicznego czy osób ich wykonujących, zagadnienia te regulują zarządzenia Dyrektora Parku Narodowego, w których dopuszcza się samowyrób.</p>
19	1	Wniosek o umożliwienie pozyskania drewna do gospodarki budowlanej.		nie	<p>Pozyskiwanie drewna w ramach działań ochronnych jest działaniem ubocznym w ramach wykonywanego zabiegu (cięcia przebudowy, cięcia pielęgnacyjne) dążącego do poprawy stanu zachowania</p>

					zasobów przyrodniczych lub ich odtworzenia. Park Narodowy w ramach cięć przebudowy oraz cięć pielęgnacyjnych corocznie pozyskuje drewno wielkowymiarowe, które można kupić na organizowanych przez MPN przetargach lub detalicznie.
20	1	Krytyka samoistnej renaturyzacji lasów.		nie	Magurski Park Narodowy powstał na terenach niegdyś gęsto zaludnionych, w których naturalne siedliska przyrodnicze były mocno przekształcone. Z tego względu jedynie 12% obszaru Parku objęta była ochroną ścisłą, a na pozostałej prowadzono zabiegi ochrony czynnej. 25 lat funkcjonowania Magurskiego Parku Narodowego doprowadziło jednak do poprawy stanu siedlisk leśnych. W tym czasie znaczna część siedlisk przyrodniczych została zrenaturalizowana, a w wielu miejscach zakończono proces przebudowy i poprawiono strukturę drzewostanów. Obecnie znaczna część obszaru Parku kwalifikuje się do przejścia w kolejną fazę procesu renaturalizacji, polegającą na przywracaniu naturalnej dynamiki lasu. Zabieg ten obejmuje umożliwienie kształtowania się siedlisk w wyniku zachodzących procesów naturalnych. Daje to gwarancję niezakłóconego przebiegu tej fazy renaturalizacji, ponieważ jest ona kontrolowana jedynie przez dobór naturalny, który umożliwi najlepsze przystosowanie się siedlisk leśnych do panujących warunków. Najlepszym sposobem realizacji tej fazy renaturalizacji jest powiększenie obszarów ochrony ścisłej, które przewiduje procedowany Plan Ochrony.
21	1	Sprzeciw przeciwko bezpodstawnym zapisom dla terenów Lasów Państwowych.		tak	Zapis dla terenów Lasów Państwowych znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i dotyczy propozycji prowadzenia gospodarki leśnej na terenach administrowanych przez Lasy Państwowe, zgodnie z wymogami środowiskowymi przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 „Ostoja Magurska” PLH 180001 i „Beskid Niski” PLB180002. Zapis zostanie usunięty.
22	1	Zarzut błędnie wyliczonych mas drzew do pozyskania.		nie	Pozyskiwanie drewna w ramach działań ochronnych jest działaniem ubocznym w ramach wykonywanego zabiegu (cięcia przebudowy,



					cięcia pielęgnacyjne), dążącego do poprawy stanu zachowania zasobów przyrodniczych lub ich odtworzenia. Wyliczone masy drzew w planowanych cięciach mają jedynie wspomóc proces zarządzania Parkiem Narodowym i nie są wyznacznikiem ilości pozyskiwanego drewna. Drewno w MPN jest pozyskiwane na podstawie corocznych szacunków brakarskich.
23	1	Wniosek o zwiększenie cięć odstawiających jodłę.		częściowo	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia się na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń, które by wymuszały zwiększenie cięć odstawiających jodłę. Jednak w ramach dalszych prac nad planem planowane jest zwiększenie obszaru objętego zadaniami ochronnymi w ekosystemach leśnych w wyniku prowadzonych prac aktualizujących dotychczasowe badania.
24	1	Wniosek o usunięcie zapisu o wskazaniach do gospodarki wodnej i leśnej.		tak	Zapisy dotyczące wskazań do gospodarki wodnej i leśnej znajdują się w propozycjach do przyszłych planów miejscowych i zawierają propozycję tych wskazań. Zapisy zostaną usunięte.
25	36	Sprzeciw przeciwko ograniczeniu budownictwa wypoczynkowego i turystycznego.	Zagospodarowanie przestrzenne	częściowo	Zapis dotyczący wskazań do budownictwa letniskowego znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję ograniczania procesu rozpraszania zabudowy, a w szczególności rozwoju budownictwa letniskowego na dotychczas niezagospodarowanych terenach. Zapis zostanie zmieniony lub usunięty.
26	35	Wniosek o nieograniczanie elektrowni wiatrowych.		częściowo	Zapisy dotyczące elektrowni wiatrowych zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację go jako istniejące i potencjalne zagrożenia zewnętrzne dla których zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków, znajdują się również w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz

					planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję ograniczania ich powstawania. Zapisy zostaną zmienione.
27	30	Wniosek o zmianę zapisów dotyczących odnawialnych źródeł energii.		częściowo	Zapis dotyczący wskazań do ochrony powietrza znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii. Zapis zostanie zmieniony lub usunięty.
28	21	Ograniczenie możliwości rozwoju budownictwa mieszkalnego.		częściowo	Zapisy dotyczące wskazań dla budownictwa, również mieszkalnego znajdują się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego oraz zawierają propozycję tych wskazań. Zapisy zostaną zmienione lub usunięte.
29	21	Brak możliwości rozwoju gminy poprzez ingerencję w Plany zagospodarowania.		częściowo	Ustalenia zawarte w rozdziale 12, dotyczą zarówno obszaru Parku jak również obszaru wokół niego (otulina) z uwagi na eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń na przyrodę Parku Narodowego. Wnioskodawca nie przedstawił w jaki sposób propozycje ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego mają wpływać na rozwój gminy. Pomimo tego istniejące zapisy zostaną zmienione.
30	12	Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących architektury.		częściowo	Zapisy dotyczące architektury znajdują się w celach ochrony Parku Narodowego oraz w działaniach ochronnych na obszarze ochrony czynnej w stosunku do walorów krajobrazowych. Dotyczą więc wyłącznie terenu parku, gdzie zgodnie z ustawą o ochronie przyrody możliwa jest budowa wyłącznie na cele związane z funkcjonowaniem parku te zapisy nie zostaną zmienione. Zapisy dotyczące architektury, znajdują się również w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają wskazania dotyczące zasad ochrony architektury i budownictwa, charakterystycznych dla obszaru Beskidu Niskiego. W stosunku do tych zapisów podjęta zostanie próba zmiany lub usunięcia tych propozycji.

31	4	Sprzeciw przeciwko ograniczeniu zabudowy rozproszonej.		częściowo	Zapisy dotyczące zabudowy rozproszonej zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację jej jako istniejącego i potencjalnego zagrożenia zewnętrzne dla których zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków, znajdują się również w działaniach ochronnych na obszarach ochrony krajobrazowej oraz propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję wskazań. Zapisy w stosunku do identyfikacji zagrożeń oraz działań w ochronie krajobrazowej nie zostaną zmienione, natomiast zostaną zmienione w stosunku do propozycji do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego.
32	2	Wniosek o ograniczenie niekontrolowanej zabudowy.		nie	Zapisy dotyczące zabudowy zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację jej, jako istniejącego i potencjalnego zagrożenia zewnętrznego dla którego zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków. Znajdują się również w działaniach ochronnych na obszarach ochrony krajobrazowej oraz propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję wskazań. Zapisy te dotyczą każdej zabudowy, jednak w stosunku do rozwoju zabudowy główne zapisy powinny znajdować się w dokumentach planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru a w planie ochrony powinny znaleźć się tylko zalecenia zgodnie z powyższym.
33	1	Sprzeciw przeciwko ograniczeniu zmian rzeźby terenu.		częściowo	Zapisy dotyczące zmian rzeźby terenu znajdują się w celach ochrony Parku Narodowego dotyczą więc wyłącznie jego obszaru i te zapisy nie zostaną zmienione. Zapisy znajdują się również w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję tych wskazań podjęta zostanie próba zmiany lub usunięcia tych propozycji.

34	1	Wniosek o dopuszczenie budowy "uproszczonej" (prawdopodobnie chodziło o rozproszoną).		częściowo	Zapisy dotyczące zabudowy rozproszonej zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację jej jako istniejącego i potencjalnego zagrożenia zewnętrznego dla którego zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków, znajdują się również w działaniach ochronnych na obszarach ochrony krajobrazowej oraz propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają propozycję wskazań. Zapisy w stosunku do identyfikacji zagrożeń oraz działań w ochronie krajobrazowej nie zostaną zmienione, natomiast w stosunku do propozycji do przyszłych dokumentów planistycznych zostaną zmienione lub usunięte.
35	1	Wniosek o doprecyzowanie zapisu o likwidacji zbędnych obiektów architektury.		częściowo	Zapisy dotyczące likwidacji obiektów architektury zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację istniejącego zagrożenia wewnętrznego w postaci „Obniżanie walorów krajobrazowych Parku przez istniejące obiekty wybudowane przed jego powstaniem, a związane z ówczesnym użytkowaniem terenu” dla którego zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków poprzez właśnie likwidację takich obiektów. Zapisy te dotyczą wyłącznie obszaru Parku, podobnie jak cały rozdział 4 projektu planu a ich doprecyzowanie możliwe byłoby wyłącznie zapisem „na obszarze Parku”.
36	3	Wniosek o ograniczanie dostępu do przetargów na wypas i koszenie podmiotom z poza okolic MPN.	Sprawy formalno-proceduralne	nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony ponieważ nie ma możliwości wprowadzenia do niego takich zapisów z uwagi na prawo zamówień publicznych i wymóg organizowania przetargów na te prace w parku jak możliwość naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

37	33	Wskazanie braku poinformowania i udziału społeczeństwa o procedurze Planu ochrony, błędy proceduralne.		nie	<p>Dyrektor parku narodowego sporządzający projekt planu ochrony, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu. Odbywa się to zgodnie z działem III „Udział społeczeństwa w ochronie środowiska”, rozdziałem 3 „Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów” art. 39-42 w/w ustawy. Następuje poprzez podanie do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki informacji organu opracowującego projekt dokumentu, wymagającego udziału społeczeństwa, o przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie co zostało wykonane w zawiadomieniu Dyrektora Magurskiego Parku Narodowego o przystąpieniu do opracowania projektu planu ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego, planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001 oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 – link <a href="http://www.magurskipn.pl/index.php?d=artykul&amp;kat=133&amp;art=915">http://www.magurskipn.pl/index.php?d=artykul&amp;kat=133&amp;art=915</a>. Kolejnym krokiem jest podanie do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki informacji organu opracowującego projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków co zostało wykonane w ogłoszeniu Dyrektora Magurskiego Parku Narodowego o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu PLANU OCHRONY dla Magurskiego Parku Narodowego na okres od 11 lutego 2019 r. do dnia 11 marca 2019 r. włącznie – link <a href="http://www.magurskipn.pl/index.php?d=artykul&amp;kat=210&amp;art=1375">http://www.magurskipn.pl/index.php?d=artykul&amp;kat=210&amp;art=1375</a>.</p>
----	----	--	--	-----	--

38	29	Wniosek o odrzucenie Planu w całości.		nie	Wniosek bezzasadny, wnioskujące osoby nie przedstawiły merytorycznego uzasadnienia wniosku.
39	6	Wniosek o likwidację otuliny MPN.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony, ponieważ zgodnie z ustawą o ochronie przyrody otulinę wyznacza się indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka a określenie jej następuje w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. W stosunku do Magurskiego Parku Narodowego jest to Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 listopada 1994 r. w sprawie utworzenia Magurskiego Parku Narodowego.
40	4	Wniosek o likwidację strefy buforowej.		nie	Projekt planu ochrony nie zawiera pojęcia strefa buforowa.
41	3	Wniosek o przedstawienie na mapie powierzchni Parku w chwili jego utworzenia i obecnie.		nie	Dokument projektu planu ochrony udostępniony do publicznej informacji jest w formie gotowego załącznika do rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego w którym można przedstawić wyłącznie zakres objęty tym planem, zgodny z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 listopada 1994 r. w sprawie utworzenia Magurskiego Parku Narodowego.
42	2	Wprowadzenie słowniczka do Planu.		nie	Dokument projektu planu ochrony udostępniony do publicznej informacji jest w formie gotowego załącznika do rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony i nie ma możliwości wstawienia słowniczka do jego zawartości. Na końcu dokumentu znajdują się objaśnienia. Cały dokument jest pisany zgodnie z zasadami techniki prawodawczej a więc w dokumencie posługujemy się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu oraz unikamy posługiwania się określeniami specjalistycznymi, o ile ich użycie nie jest powodowane zapewnieniem należytej precyzji tekstu, jak również określeniami lub

					zapożyczeniami obcojęzycznymi, chyba że nie mają dokładnego odpowiednika w języku polskim i nowo tworzonymi pojęciami lub strukturami językowymi, chyba że w dotychczasowym słownictwie polskim brak jest odpowiedniego określenia.
43	1	Wniosek wprowadzenie zakazu poszerzania granic Parku.		nie	Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu ochrony takiego zapisu, możliwość zmiany granic Parku Narodowego wynika wprost z zapisów ustawy o ochronie przyrody (art. 10. Pkt. 1.), który jest dokumentem nadrzędnym.
44	1	Wniosek o opiniowanie przez władze gminne kandydata na dyrektora MPN.		nie	Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu ochrony takiego zapisu, procedura wyłaniania Dyrektora Parku Narodowego wynika wprost z zapisów ustawy o ochronie przyrody (art. art. 8c.), który jest dokumentem nadrzędnym.
45	1	Wniosek o udostępnienie operatów uzupełniających i uszczegółwiających Plan Ochrony Parku.		częściowo	Zgodnie z art. 39 ust. 1 punkt 2. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W ust 2. wskazuje, że są to założenia lub projekt dokumentu. Dotychczas był to projekt dokumentu. Operaty mogą zostać udostępnione jedynie do wglądu w siedzibie MPN w trakcie kolejnego opiniowania dokumentu.
46	1	Sprzeciw przeciwko bezzasadnemu zaplanowaniu funkcjonowania otuliny MPN.		częściowo	Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody otulinę wyznacza się indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka a określenie jej następuje w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. W stosunku do Magurskiego Parku Narodowego jest to Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 listopada 1994 r. w sprawie utworzenia Magurskiego Parku Narodowego. Projekt planu ochrony w stosunku do otuliny proponuje zapisy do jej obszaru w ramach wskazań do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego w

					ramach zidentyfikowanych zagrożeń w toku prac nad planem zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody. Część zapisów zostanie zmieniona lub usunięta.
47	13	Wniosek o powstanie nowych szlaków i infrastruktury turystycznej.	Turystyka w Parku Narodowym	nie	Dokument projektu planu ochrony zawiera zapisy dotyczące powstawania nowych szlaków oraz infrastruktury na obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej. Pomimo tego należy pamiętać, że zgodnie z art. 12. ust. 1 ustawy o ochronie przyrody obszar parku narodowego może być udostępniany w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w parku narodowym.
48	3	Wniosek o wprowadzenie zapisów ograniczających rajdy samochodowe w parku i otulinie.		tak	W planie ochrony znajdują się sposoby eliminacji niekorzystnego wpływu na przyrodę Parku wynikające ze zidentyfikowanych zagrożeń w trakcie prac nad nim. Dotychczas na terenie Parku i otuliny nie odbywały się takie imprezy lub odbywały się one nielegalnie w postaci rajdów samochodów terenowych. Należy zastanowić się nad wprowadzeniem takiego zapisu, w postaci identyfikacji potencjalnego zagrożenia zewnętrznego „Organizacja imprez masowych, skutkujących okresowym nasileniem negatywnych oddziaływań na walory przyrodnicze Parku” i wskazania sposobu eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków „Ograniczanie organizacji imprez masowych, charakteryzujących się w szczególności negatywnym oddziaływaniem na warunki bytowania dzikich zwierząt”.
49	3	Sprzeciw przeciwko ograniczaniu możliwość rozwoju turystyki i eliminacji szlaków turystycznych.		nie	Dokument projektu planu ochrony zawiera zapisy dotyczące powstawania nowych szlaków oraz infrastruktury na obszarach ochronny czynnej i krajobrazowej. Wniosek przeciwko rozwojowi turystyki jest podany w sposób ogólny nie wiadomo jakiego zakresu dotyczy w dokumencie. Pomimo tego należy pamiętać, że zgodnie z art. 12. ust. 1 ustawy o ochronie przyrody obszar parku narodowego może być udostępniany w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w parku narodowym.
50	2	Wniosek zapewnienie bezpieczeństwa na szlakach (wycinka).		częściowo	W projekcie planu ochrony istnieją zapisy umożliwiające zachowanie bezpieczeństwa na trasach udostępnionych w obszarze ochronny ściślej, czynnej i krajobrazowej poprzez przecinanie drzew



					blokujących przejazd i przejście na drogach i ścieżkach oraz ściąganie drzew zawieszonych i stwarzających bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Zapisy te zostaną doprecyzowane.
51	1	Zapisy dotyczące wyciągów narciarskich.		częściowo	Zapis wprowadzenia ograniczeń dotyczących zmian przeznaczenia terenów rolniczych znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zawierają taką propozycję ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji nowych przedsięwzięć zmieniających charakter terenów w tym wyciągów narciarskich w sąsiedztwie granic Magurskiego PN i obszarów Natura 2000 „Ostoja Magurska” PLH180001 i „Beskid Niski” PLB180002. Zapis zostanie zmieniony lub usunięty.
52	1	Wniosek o zlokalizowanie punktu widokowego na Wysokim.		częściowo	W projekcie planu ochrony istnieją ogólne zapisy, umożliwiające tworzenie nowych obiektów infrastruktury turystycznej i edukacyjnej. Zapisy te zostaną doprecyzowane i zmienione.
53	1	Wniosek o doprecyzowanie zapisu o wysokości wież widokowych na terenie MPN.		częściowo	Zapis dotyczący lokalizowania i wysokości wież widokowych znajduje się w sposobach eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków zidentyfikowanego istniejącego zagrożenia wewnętrznego „Zanikanie lub zubażanie walorów widokowych w wyniku zarastania i zasłaniania punktów widokowych przez drzewa i krzewy” i wskazuje wysokość w postaci lokalizowania obiektów nie przekraczających koron drzew oraz tak, aby nie stanowiły dominanty w krajobrazie. Zapis zostanie zmieniony.
54	10	Wniosek o włączenie miejscowej ludności do liczeń zwierzyny.	Ochrona zwierząt	nie	Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu ochrony takiego zapisu, co nie eliminuje takiej możliwości która jest w gestii Dyrektora Parku.
55	6	Wniosek u wprowadzenie zakazu odstrzału zwierząt w MPN i likwidację infrastruktury łowieckiej.		nie	Dokument dopuszcza możliwość usuwania gatunków inwazyjnych zwierząt, które może ale nie musi być wykonywane w formie ich odstrzału. Z uwagi na zapisy, które nie regulują sposobu ich wykonania, decyzja należy do Dyrektora Parku w momencie stwierdzenia zagrożenia i podjęcia działań ochronnych. W stosunku do regulacji jeleniowatych, która znajduje się w sposobach eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków zidentyfikowanego

					potencjalnego zagrożenia wewnętrznego „Przegęszczenie populacji ssaków kopytnych występujących na terenie Parku” w planie zdiagnozowano takie zagrożenia, zaproponowano sposób eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków w postaci regulacji liczebności ssaków kopytnych. Nie zaproponowano jednak realizacji działań ochronnych w tym zakresie jak również w likwidacji infrastruktury łowieckiej która nie ma i nie może być wprowadzana.
56	6	Wniosek o powołanie 1km strefy wolnej od infrastruktury łowieckiej w otulinie Parku.		nie	Dokument projektu planu ochrony może jedynie w przypadku identyfikacji zagrożenia wynikającego z gospodarki łowieckiej w otulinie Parku odwoływać się do sposobów jej wykonywania czy lokalizacji infrastruktury łowieckiej w postaci wprowadzenia zapisów o eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków. W toku prac nad planem nie zidentyfikowano zagrożenia wynikającego z lokalizowania infrastruktury łowieckiej w otulinie Parku.
57	4	Wniosek o utrzymania odstrzałów redukcyjnych.		częściowo	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia się na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem zidentyfikowano potencjalne zagrożenie wewnętrzne „Przegęszczenie populacji ssaków kopytnych występujących na terenie Parku”, zaproponowano sposób eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków w postaci regulacji liczebności ssaków kopytnych. Nie zaproponowano jednak działań ochronnych w tym zakresie z uwagi na wyniki prowadzonych obserwacji populacji jeleniowatych, które wskazują na jej stabilność przy jednoczesnym odstąpieniu od wykonywania działań redukcyjnych na obszarze Parku na przestrzeni ostatnich lat. Spowodowane jest to czynnikami zarówno naturalnymi jak i antropogenicznymi: swobodnym zachodzeniem naturalnych procesów w siedliskach Parku, poprzez zachowanie części obszarów leśnych bez zabiegów na projektowanych przyszłych obszarach ochrony ścisłej co powoduje zmniejszeniem się bazy żerowej

					dostępnej dla jeleniowatych (wzrost zwarcia drzewostanów), zawansowanym procesem przebudowy drzewostanów skutkującym również ograniczeniem bazy żerowej, istnieniem stabilnej populacji dużych drapieżników ograniczającym populację jeleniowatych oraz wykonywaniem gospodarki łowieckiej przez koła łowieckie poza obszarem Parku. Dyrekcja MPN od lat nie ogranicza kołom łowieckim możliwości wykonywania planów łowieckich tuż przy granicy Parku (co de facto dotyczy osobników z populacji Parku) czy zmniejszenie się ilości wprowadzanych nowych upraw na obszarze Parku kosztem popierania naturalnego odnowienia oraz wykorzystywania go w procesie przebudowy czy też wprowadzanie jedynie upraw grodzonych. Powyższe czynniki nie wskazują na możliwość istotnego wzrostu populacji jeleniowatych w przyszłych 20 latach obowiązywania planu do poziomu, który istniał w pierwszych latach funkcjonowania Parku. Jednak z powodu istniejących już zapisów w zadaniach ochronnych, zapisy zostaną wprowadzone do planu z warunkiem przeprowadzenia badań, określających zasadność ich wykonania na podstawie wielkości szkód i podstawowych parametrów populacyjnych jeleniowatych oraz akceptacji Rady Naukowej.
58	3	Wniosek o umożliwienie gospodarki łowieckiej w otulinie.		nie	Dokument projektu planu ochrony w żaden sposób nie ingeruje w gospodarkę łowiecką w otulinie, która funkcjonuje tam zgodnie z prawem łowickim i jest realizowane przez koła łowieckie. Zgodnie z art. art. 8a ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie roczny plan łowiecki dla obwodu łowieckiego graniczącego z parkiem narodowym jest opiniowany dodatkowo przez dyrektora tego parku narodowego i nie ma potrzeby wprowadzania takich zapisów do planu ochrony.
59	2	Wniosek o przedstawienie w planie liczebności zwierząt łownych.		nie	Plan ochrony jest dokumentem sporządzanym na okres 20 lat i zawiera w sobie przyrodnicze uwarunkowania realizacji celów ochrony przyrody z których możemy dowiedzieć się o występowaniu na terenie Parku zasobów przyrodniczych w momencie jego przygotowania lub zatwierdzenia. Wskazanie liczebności wąskiej

					grupy zwierząt w momencie przygotowania planu podlegającej fluktuacjom w okresie realizacji planu, nie ma znaczenia dla dalszych zapisów w dokumencie.
60	1	Wniosek o możliwość odłowu i przemieszczania bobrów.		nie	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia się na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń, które by wymuszały wprowadzenie zapisów o odłowu i przemieszczaniu bobrów w obszarze Parku. Takie zapisy nie miały by sensu gdyż populacja tego gatunku jest liczna, zajmuje prawie wszystkie cieki wodne w parku. Przemieszczenie osobników z jednego obszaru skutkowało by migracją w to miejsce w krótkim czasie innych osobników.
61	1	Wskazanie problemu szkód od zwierzyny wynikające z zapisów planu ochrony.		nie	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia się na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem zidentyfikowano istniejące zagrożenie wewnętrzne „Zgryzanie odnowień powodowane przez jeleniowate”, zaproponowano sposób eliminacji lub ograniczania zagrożenia oraz jego skutków w postaci monitoring populacji jeleniowatych oraz stopnia zgryzania odnowień, zabezpieczanie mechaniczne sadzonek drzew osłonami indywidualnymi, zabezpieczanie środkami zapachowymi (odstraszającymi), grodzenie małych powierzchni (do 30 arów) upraw leśnych i młodników oraz naprawa istniejących. Zaproponowano działania ochronne w tym zakresie poprzez zabezpieczanie odnowień przed presją roślinożerców z podaniem lokalizacji w ochronie czynnej. Wskazane w planie działania ochronne wynikają z obserwacji i prowadzonego monitoringu jeleniowatych w ostatnich 10 latach, w których nie

				<p>stwierdzono istotnego wzrostu liczebności w populacji tego gatunku na obszarze Parku. Obserwacje wskazują na jej stabilność przy jednoczesnym odstąpieniu od wykonywania działań redukcyjnych na obszarze Parku na przestrzeni ostatnich lat. Spowodowane jest to czynnikami zarówno naturalnymi jak i antropogenicznymi: swobodnym zachodzeniem naturalnych procesów w siedliskach Parku poprzez zachowanie części obszarów leśnych bez zabiegów na projektowanych przyszłych obszarach ochrony ścisłej co powoduje zmniejszenie się bazy żerowej dostępnej dla jeleniowatych (wzrost zwarcia drzewostanów), zawansowanym procesem przebudowy drzewostanów skutkującym również ograniczeniem bazy żerowej, istnieniem stabilnej populacji dużych drapieżników ograniczającym populację jeleniowatych oraz wykonywaniem gospodarki łowieckiej przez koła łowieckie poza obszarem Parku. Dyrekcja MPN od lat nie ogranicza kołom łowieckim możliwości wykonywania planów łowieckich tuż przy granicy Parku (co de facto dotyczy osobników z populacji Parku) czy zmniejszenie się ilości wprowadzanych nowych upraw na obszarze Parku kosztem popierania naturalnego odnowienia oraz wykorzystywania go w procesie przebudowy czy też wprowadzanie jedynie upraw grodzonych. Powyższe czynniki nie wskazują na możliwość istotnego wzrostu populacji jeleniowatych w przyszłych 20 latach obowiązywania planu do poziomu, który istniał w pierwszych latach funkcjonowania Parku. Skutkuje to brakiem zapisu o redukcji jeleniowatych jako sposobu eliminacji lub ograniczenia zagrożenia jakim jest „Zgryzanie odnowień powodowane przez jeleniowate (Cervidae)”, który jest wymuszany przez społeczność lokalną.</p>
62	1	Wniosek o wprowadzenie redukcji dzików.		<p>nie</p> <p>Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano</p>

					zagrożeń, które by wymuszały wprowadzenie redukcji dzików na obszarze Parku. Takie zapisy również nie są wymagane z uwagi na odstrzały sanitarne w związku z ASF, których wprowadzenie regulują inne przepisy.
63	6	Wniosek o ograniczenie użytkowania terenów nieleśnych w tym ograniczenie wypasu Ciechania, Żydowskie, Rozstajne i Nieznajowa.	Ekosystemy nieleśne, rolnictwo	częściowo	Projekt planu ochrony zawiera zapisy dotyczące ograniczeń w koszeniu oraz wypasie na obszarze Parku z uwagi na specyfikę utrzymania zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych oraz zapewnienia ich odpowiedniego stanu zachowania. Zapisy zostaną zmienione lub doprecyzowane.
64	3	Sprzeciw przeciwko ingerencji w rozwój pszczelarstwa.		częściowo	Zapis o zmianę zapisu zezwalającego na realizację zabudowy związanej z prowadzeniem gospodarstwa rolnego oraz małych budynków gospodarczych związanych z pszczelarstwem (pracownie pasieczne) na terenach rolniczych (R) znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zapis zostanie usunięty.
65	2	Zalecenia dotyczące utrzymania gruntów rolnych w charakterze pastwisk i łąk.		tak	Zapis utrzymania dużego udziału czynnej gospodarki pastwiskowej i łąkarskiej (TUZ) na terenach rolniczych na obszarze otuliny Magurskiego PN znajduje się w propozycjach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Zapis zostanie zmieniony lub usunięty.
66	1	Wniosek o umożliwienie prowadzenia gospodarki rybno-hodowlanej.		nie	Zabiegi ochronne na terenie Parku Narodowego muszą wynikać z zagrożeń, które identyfikuje się i ocenia się na podstawie przeprowadzonych badań lub innych prac terenowych oraz informacji wynikających z dostępnych opracowań naukowych w trakcie opracowywania dokumentów – planu ochrony czy zadań ochronnych. W trakcie prac nad planem nie zdiagnozowano zagrożeń które by wymuszały prowadzenia gospodarki rybno-hodowlanej na obszarze Parku.
67	1	Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń w koszeniu.		częściowo	Projekt planu ochrony zawiera zapisy dotyczące ograniczeń w koszeniu na obszarze Parku z uwagi na specyfikę utrzymania zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych oraz zapewnienie ich

					odpowiedniego stanu zachowania. Zapisy zostaną zmienione lub doprecyzowane.
68	1	Sprzeciw przeciwko braku ochrony hodowców zwierząt przed drapieżnikami.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony, ponieważ na obszarze Parku jak i poza nim wszelkie szkody spowodowane przez drapieżniki, będące pod ochroną są regulowane przez art. 126 ustawy o ochronie przyrody a zabezpieczenie zwierząt gospodarskich spoczywa na właścicielu.
69	8	Wniosek o partycypację Parku w remoncie dróg Parkowych i gminnych.	Infrastruktura drogowa	nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony.
70	1	Wniosek o odtworzenie drogi Bartne – Świątkowa.		nie	Projekt planu ochrony reguluje możliwości udostępnienia obszarów i miejsc na obszarze Parku w celach naukowych, edukacyjnych, turystycznych oraz rekreacyjnych zgodnie z art. 20 ustawy o ochronie przyrody. W dokumencie nie ma możliwości udostępnienia wskazanego obszaru dla ruchu publicznego. Doliną Świerzowej Ruskiej biegną trasy szlaku turystycznego i rowerowego oraz ścieżka przyrodniczo – kulturowa Świerzowa Ruska, które są udostępnione. Pomimo tego, zapisy w planie zostaną zmienione poprzez udostępnienie obszaru ścieżki przyrodniczej do celów edukacyjnych.
71	6	Wniosek o zamknięcie drogi dla ruchu samochodowego Rozstajne – Nieznajowa.		nie	Droga techniczna Rozstajne – Nieznajowa nie jest drogą publiczną, w części należy do MPN, który planuje wprowadzenie na niej ograniczeń. W tym momencie brak w planie ochrony szczegółowych zapisów co do tej drogi, istnieją tylko wytyczne w stosunku do wszystkich dróg na terenie Parku. Nie planuje się wprowadzenia takich zapisów, które są w gestii Dyrektora Parku.

72	6	Wniosek o zamknięcie drogi dla ruchu samochodowego Krempna - Żydowskie - Ciechań – Ożenna.		nie	Droga powiatowa Krempna – Żydowskie – Ciechań - Ożenna jest drogą publiczną w zarządzie powiatu w Jasle. Nie jest własnością MPN, dlatego w planie ochrony może on jedynie wskazać sposoby ograniczania niekorzystnego wpływu tej drogi na przyrodę Parku wynikające ze zdiagnozowanych zagrożeń, nie może decydować o jej zamknięciu. W tym momencie brak w planie ochrony szczegółowych zapisów co do tej drogi, istnieją tylko wytyczne w stosunku do wszystkich dróg na terenie Parku.
73	2	Wniosek o monitorowanie stanu dróg.		częściowo	Projekt planu ochrony zawiera zapisy dotyczące działań ochronnych mających na celu utrzymanie i bieżące remonty dróg, które oczywiście muszą być poprzedzone monitoringiem ich stanu. Zapisy zostaną doprecyzowane.
74	1	Wniosek udostępnienie dla ruchu turystycznego drogi Polany – Góra – Brzegi – Polany.		nie	Projekt planu ochrony reguluje możliwości udostępnienia obszarów i miejsc na obszarze Parku w celach naukowych, edukacyjnych, turystycznych oraz rekreacyjnych zgodnie z art. 20 ustawy o ochronie przyrody. Nie planuje się udostępnienia wskazanego obszaru dla ruchu turystycznego, z uwagi na fakt, że wymieniona droga jest w rzeczywistości szlakiem zrywkowym/drogą techniczną i wykorzystywana jest wyłącznie w zabiegach ochronnych.
77	1	Wniosek o wskazanie dróg pożarowych.		nie	Projekt planu ochrony nie reguluje aspektów ochrony przeciw pożarowej w Parku Narodowym, dopuszcza możliwość działań ochronnych o tym charakterze w sposób ogólny. Lasy na terenie parku znajdują się w III kategorii zagrożenia pożarowego oraz istnieją inne przepisy oraz dokumenty określające sposób postępowania oraz wytyczne co do wymagań stawianych dla infrastruktury przeciw pożarowej Parku.
78	25	Sprzeciw przeciwko możliwości wykupu przez MPN w drodze pierwokupu.	Zagadnienia społeczne	nie	Zapisy dotyczące możliwości wykupu przez MPN w drodze pierwokupu zostały wskazane w dokumencie projektu planu ochrony z uwagi na identyfikację istniejącego zagrożenia wewnętrznego w postaci „Zagrożenia przyrody spowodowane działalnością właścicieli lub zarządców nieruchomości, niebędących w użytkowaniu wieczystym Parku, a położonych w obszarze Parku lub bezpośrednio przy jego granicy” oraz „Długa i skomplikowana granica Parku



					ułatwiająca penetrację terenu przez osoby nieuprawnione oraz utrudniająca zarządzanie Parkiem” dla których zaproponowano sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków poprzez właśnie nabywanie w drodze pierwokupu nieruchomości. Zgodnie z art. 10. pkt. 5 ustawy o ochronie przyrody, parkowi narodowemu przysługuje prawo pierwokupu nieruchomości położonej w granicach parku narodowego na rzecz Skarbu Państwa. Pomimo tego zapisy zostaną doprecyzowane, zmienione lub usunięte.
79	2	Sprzeciw przeciwko ograniczaniu pozyskania runa.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony, ponieważ nie reguluje on możliwości pozyskania runa z terenu Parku. Wynikają one z ustawy o ochronie przyrody poprzez zapisy w art. 15. W Parku Narodowym niemożliwy jest zbiór dziko występujących roślin i grzybów oraz ich części, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego.
80	2	Wniosek o zatrudnianie wyłącznie miejscowej ludności w Parku.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony, nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu ochrony takiego zapisu.
81	2	Sprzeciw przeciwko ograniczeniu praw dla ludności żyjących w otulinie.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony. Projekt planu ochrony

					nie ogranicza praw żadnych osób, zapisy w nim istniejące są zgodne z obecnym prawodawstwem.
82	1	Wniosek o nie karanie mandatami mieszkańców gmin parkowych.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony, karanie mandatami osób na terenie Parku wynika z art. 127 ustawy o ochronie przyrody i w związku z wykroczeniem w postaci złamania zakazów (czynności zabronionych) obowiązujących na obszarze Parku i nie ma możliwości zastosowania odstępstw w stosunku do jakichkolwiek osób.
83	1	Sprzeciw przeciwko ograniczaniu wstępu do Parku.		nie	Projekt planu ochrony nie reguluje możliwości wstępu na teren Parku, które wynikają z ustawy o ochronie przyrody poprzez zapisy w art. 12 oraz art. 15. Projekt planu ochrony reguluje możliwości udostępnienia obszarów i miejsc na obszarze Parku w celach naukowych, edukacyjnych, turystycznych oraz rekreacyjnych zgodnie z art. 20 ustawy o ochronie przyrody. Zapisy te nie odbiegają od istniejących obecnie w aktualnych zadaniach ochronnych dla Magurskiego Parku Narodowego.
84	1	Sprzeciw do traktowania mieszkańców jako zagrożenie zewnętrzne.		nie	W projekcie dokumentu planu ochrony nie znajdują się zapisy traktujące mieszkańców jako zagrożenie zewnętrzne.
85	1	Wniosek o lepszą współpracę MPN z miejscową ludnością.		częściowo	Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody projekt planu ochrony sporządza dyrektor parku narodowego. Planuje się w dalszych pracach nad projektem planu stworzenie grupy roboczej do kontaktów z zainteresowanymi gminami.
86	1	Protest przeciwko łamaniu ustaleń pomiędzy MPN a samorządem.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony.

87	2	Wniosek o likwidację rogatek.	Pozostałe zagadnienia	nie	Projekt planu ochrony zawiera działania, których celem jest ochrona przed nieuprawnionym wstępem na obszar Parku i szkodnictwem. Elementem wspomagającym takie działania jest lokalizowanie rogatek na drogach wewnętrznych Parku. Likwidacja rogatek nie pozwoli na realizację celów ochrony Parku Narodowego.
88	1	Wniosek o eliminację zapisu o kałużach jako pułapkach ekologicznych.		nie	Projekt planu ochrony nie zawiera zapisów mówiących o kałużach jako pułapkach ekologicznych. Istnieją zapisy określające wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków tj. traszka karpacka i kumak górski, wskazujące na kałuże jako miejsca rozrodu ale z uwagi na zmiany podejścia do określania wskaźników właściwego stanu ochrony, zapisy zostaną zmienione również bez określania ich jak we wniosku.
89	1	Wniosek o ustosunkowanie się władz Parku do filmu z 1993.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony.
90	1	Wniosek o likwidację Parku.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony.
91	1	Wniosek o poprawienie edukacji ekologicznej.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony.
92	1	Sprzeciw przeciwko powiększaniu parku.		nie	Zgodnie z art. 39-42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

					na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu rozpatruje uwagi i wnioski dotyczące opracowywanego dokumentu. Powyższy wniosek nie dotyczy projektu planu ochrony i nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu ochrony takiego zapisu. Plan ochrony nie jest dokumentem, którego zapisy umożliwiają lub wprowadzają powiększanie parku narodowego. Możliwość zmiany granic Parku Narodowego, wynika wprost z zapisów ustawy o ochronie przyrody (art. 10. Pkt. 1.), który jest dokumentem nadrzędnym.
93	1	Wniosek o oddelegowanie osoby kompetentnej przez MPN do kontaktu ds. planu.		częściowo	Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekt planu ochrony sporządza dyrektor parku narodowego i on odpowiada osobiście lub może wskazać taką osobę.